

Videokonferenz-Tools im Vergleich

Bewertung mit KI-Assistenz im Stil der Stiftung Warentest · Konrad Rennert · Stand: 30. Mai 2026

Dieser Vergleich basiert auf eigener Nutzungserfahrung mit allen fünf Tools sowie Herstellerdokumentation. Angaben aus Herstellerquellen sind mit * gekennzeichnet. Eine vollständige Laborprüfung mit standardisierten Szenarien (1:1, 10, 100, 500 Teilnehmende) ist Bestandteil des geplanten erweiterten Testverfahrens.

The screenshot shows a browser window with several tabs. The main content is a comparison table of video conferencing tools. To the right, a chat window is open, displaying AI-generated text in German, including a 'Rechtliche Kurzbewertung' (Legal Summary) and 'Konkrete nächste Schritte für Sie' (Concrete next steps for you).

Tool	Rating	Testnote	Label
Microsoft Teams	4.5	1,2	Sehr gut
Zoom	4.2	1,2	Sehr gut
Google Meet	3.9	1,2	Sehr gut
Cisco WebEx	4.3	1,2	Sehr gut
GoToMeeting	4.8	1,5	Sehr gut

Rechtliche Kurzbewertung: CLOUD Act-Risiko, Subunternehmerkette, Datenübermittlungen außerhalb EU.

Konkrete nächste Schritte für Sie

- Labortests durchführen** nach obenstehendem Prüfplan und Messskripten (ich kann Ihnen die Messskripte und CSV-Vorlage erstellen).
- Datenschutzbelege sammeln:** AVV, Zertifikate, Hosting-Nachweise; bei alfaview sind viele Angaben bereits auf der Website verfügbar.
- Ergebnis-Tabellen ausfüllen** mit gemessenen Werten; Noten berechnen nach Gewichtung.
- Veröffentlichungstext finalisieren:** Ich liefere Ihnen gern die druckfertigen Texte (Kurzurteil, Methodik, Tabellen, Checkliste) im Stil Ihres Chat-Bot-Vergleichs.

Prüfmodell: vier Register

Der Vergleich folgt einem transparenten Prüf- und Gewichtungsschema. Die vier Register entsprechen den wesentlichen Anforderungen eines professionellen und datenschutzgerechten Einsatzes.

Register 1 Funktionalität & Bedienung 30 %	Register 2 Qualität & Stabilität 25 %	Register 3 Sicherheit & Datenschutz 30 %	Register 4 Kosten & Integration 15 %
--	---	--	--

Testmethodik und Prüfverfahren

Laborprüfungen

Standardisierte Szenarien: 1:1-Meeting, 10 Teilnehmende, 100 Teilnehmende, 500 Teilnehmende. Messung von Paketverlust, Round-Trip-Time (RTT), CPU/GPU-Last und Video-Bitrate.

Praxis-Checks

Moderationsaufgaben, Breakout-Management, Barrierefreiheitsprüfung (Untertitel, Screenreader-Kompatibilität). Einbezug von 20 Testpersonen mit unterschiedlicher Bandbreite und Endgeräten; subjektive Bewertung von UX und Verständlichkeit.

Datenschutzprüfung

Hosting-Standort; AVV / AV-Vertrag; Protokollanalyse (Streams/Chats); Nachweis von Zertifikaten. Juristische Kurzprüfung auf US-Rechtzugriff (CLOUD Act) und Anbieter-Unterstellung.

Vergleichstabelle

Kriterium	MS Teams	Cisco WebEx	Zoom	GoToMeeting	alfaview
Register 1 · Funktionalität & Bedienung					
Bildschirmfreigabe	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Breakout Rooms	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Transkription/Untertitel	Ja	Ja	Ja	Eingeschränkt	Live-Transkr.*
Max. Teilnehmende	1.000+	1.000+	1.000+	300+	500+*
Bewertung R1	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★☆	★★★★☆
Register 2 · Qualität & Stabilität					
Audioqualität	Sehr gut	Sehr gut	Sehr gut	Gut	Gut (Praxis)
Bandbreitenoptimierung	Gut	Sehr gut	Sehr gut	Gut	Gut*
Bewertung R2	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★☆	★★★★☆
Register 3 · Sicherheit & Datenschutz					
Hosting-Standort	Global; EU buchbar	Global; EU buchbar	Global; EU buchbar	Global; EU buchbar	Deutschland ✓
Verschlüsselung	E2EE optional	E2EE optional	E2EE optional	TLS/SRTP	TLS ; BSI *
CLOUD Act Risiko	Ja (US)	Ja (US)	Ja (US)	Ja (US)	Nein ✓
Streams gespeichert?	Cloud/lokal	Cloud/lokal	Cloud/lokal	Cloud/lokal	Nein laut Anb.*
Zertifikate	SOC2, ISO 27001	SOC2, ISO 27001	SOC2, ISO 27001	SOC 2	ISO 27001 , Pentest *
Bewertung R3	★★★★☆	★★★★☆	★★★★☆	★★★★☆	★★★★★
Register 4 · Kosten & Integration					
Einstiegspreis	Im M365-Paket	Freemium	Freemium	ab ~12 €/Mo.	ab 12 €/Jahr*
API / SSO	Umfangreich	Umfangreich	Umfangreich	Gut	Vorhanden*
Bewertung R4	★★★★☆	★★★★☆	★★★★☆	★★★★☆	★★★★★

* Angabe auf Basis der Herstellerdokumentation, noch nicht durch eigene Laborprüfung verifiziert.

Kurzempfehlungen

[Empfehlung Datenschutz]

alfaview

Erste Wahl für Bildungseinrichtungen, Behörden, kirchliche Träger und Organisationen mit hohem Datenschutzbedarf. Deutsches Hosting, kein [CLOUD-Act-Risiko](#), sehr günstiger Einstiegspreis von 12 €/Jahr. Feature-Tiefe bei Transkription und Breakout-Management gut, aber noch nicht mit US-Anbietern auf Augenhöhe.

[Empfehlung Funktionsumfang]

Microsoft Teams

Breiteste Palette an Funktionen und Integrationen, ideal für Organisationen im Microsoft-365-Ökosystem. [EU-Data-Boundary](#) buchbar, aber US-Rechtsunterstellung bleibt ein Restrisiko. Für rein datenschutzkritische Umgebungen nur mit sorgfältiger Vertrags- und Hosting-Konfiguration geeignet.

[Empfehlung Skalierung]

Cisco WebEx

Stärkste Performance bei großen Teilnehmerzahlen und anspruchsvollen Netzwerkverhältnissen. EU-Hosting buchbar, Zertifizierungen umfangreich. Preis vergleichsweise hoch; lohnt sich für Großveranstaltungen und Enterprise-Umgebungen.

Quellen und Transparenzhinweis

- [alfaview Produktseite: alfaview.com/de](https://alfaview.com/de)
- Eigene Nutzungserfahrung mit allen fünf Tools (mehrjährige Praxiserfahrung im Bildungsbereich)
- Preisangaben Stand Mai 2026 (können sich ändern)
- Stilvorlage: Konrad Rennert, Vergleich von Chatbots für verschiedene Anwendungszwecke, konrad-rennert.de

KI-Hinweis: Dieser Artikel wurde mit Unterstützung von Claude (Anthropic) strukturiert und formuliert. Inhaltliche Verantwortung und Endredaktion: [Konrad Rennert](#).

Quellen: Brauchbarkeitsanalyse und Dokumentoptimierung

<https://claude.ai/chat/3166e95b-9ad9-4f81-9641-ea7c5d89e488>

<https://copilot.microsoft.com/shares/sagZSHHMxhZQs3qeyeXzm>

Videokonferenz-Tools im Vergleich – KR&KI

<https://konrad-rennert.de/videokonferenz-tools-im-vergleich/>